

246

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke- preko pošte, dne 5.6.2018
Predato na poštu-obično, prep., dne 2.6.2018
Pošta ZADAR u 76 896 2567
Broj primjeraka 1 priloga 1x m2
Prisilba ur Primio: [signature]

1-ef. 85.

Walter Alexander Reyes Illescas

2146 Marathon Street, Los Angeles, CA 90026, USA/SAD

REPUBLIC OF CROATIA / REPUBLIKA HRVATSKA

Trade court in Zagreb / Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

Matter number 85.St-1331/2017 / Poslovni broj 85.St.-1331/2017

REPEATED Motion to reverse the process and replace the bankruptcy manager Mr. Ivan Hudoletnjak, based on His own lying answers to the court per May 18th 2018 and May 24th 2018 /

PONOVNI Podnesak za povrat u prijašnje stanje i

za zamjenu stečajnog upravitelja gospodina Ivana Hudoletnjaka, na osnovi njegovih lažljivih odgovora sudu od dana 18.05.2018. godine i 24.05.2018. godine

Dear respected trade court in Zagreb,

I revised answers of Mr. Ivan Hudoletnjak to this court May 18th 2018 and May 24th 2018 about the bankruptcy procedure of the company Zapadni Način d.o.o., after He was called for, by this respected court.

His answers clearly prove, that He initially wrote a lying, malicious, damage

Poštovani trgovački sud u Zagrebu,

Proučio sam odgovore gospodina Ivana Hudoletnjaka ovom sudu od dana 18.05.2018. godine i 24.05.2018. godine u vezi stečajnog postupka tvrtke Zapadni Način d.o.o. nakon što je bio on pozvan sa strane tog cijenjenog suda.

Njegovi odgovori sasvim jasno dokazuju, kako je on napisao jedan lažljivi, zločest

causing report and therefore I am urging You again to take all the measures needed to stop illegal acting of Mr. Hudoletnjak.

Let me answer to His all claims, one by one, He wrote a lot of self-victimizing lines (He feels pressured etc.), but let me start with one clear point – He did not answer to a simple question – how, why and based on what He wrote that I **am on the run**.

This was a **LIE**, there is no justification for it, He cannot answer to it, and so are lies everything else He claims.

This motion is verified by the local public notary here and also equipped by apostille, and the court will get its original shortly, while the copy will be sent first by my POA holder, Mr. Antoni Deković, Lukoran 72, 23274 Lukoran.

All of that – due to the need of speed.

I.

Let me start with what Mr. Hudoletnjak started – the improper **wording** and pressure.

The wording is certainly proper for somebody – who is being wrongfully slandered of being on the run and committing a crime – without any shred of evidence. Again – the run is clear lie.

I don't understand what I am supposed to say? *"O, excuse me, Mr. Hudoletnjak, I am so sorry to bother You, respectful*

izvještaj, koji pravi štetu, i na osnovu toga ponovno pozivam Vas, da se poduzmu sve mjere kako bi se zaustavile nezakonite radnje g. Hudoletnjaka.

Dozvolite mi, da odgovorim na njegove tvrdnje, jednu po jednu, on je napisao mnogo redaka sebe stavljajući u ulogu žrtve (osjeća pritisak itd.) ali dozvolite mi jedan početni stav – on nije odgovorio na jednostavno pitanje – kako, zašto i na kojoj osnovi napisao je, da ja sam **na bijegu**.

To bila je **LAŽ**, za nju nema opravdanja, on na to ne može odgovoriti, i isto tako laži su sve njegove druge tvrdnje.

Ovaj podnesak je ovjeren kod lokalnog javnog bilježnika a isto tako i potvrđen sa apostilom, i sud će u kratkom zaprimiti original, dok će biti kopija poslana po mojem opunomoćeniku gospodinu Antoni Deković, Lukoran 72, 23274 Lukoran.

Sve to – zbog potrebe po brzini.

I.

Dozvolite mi početi sa onim sa čime počeo je g. Hudoletnjak – sa neprimjernim **rječnikom** i pritiskom.

Rječnik je svakako primjeren za nekoga – koji je klevetan bez osnove, kako je on na bijegu i kako on radi kazneno djelo – i to bez ikakvih dokaza. Ponovno – to o bijegu je čista laž.

Ja ne razumijem šta bi trebao reći? Npr. „Jo, izvinite, gospodine Hudoletnjak, jako mi je žao što Vas uznemiravam, cijenjeni

manager, ... but can You please not slender me?". NO. This is not how someone who is being slandered should respond. I stand by my words.

PRESSURE? O yes. But a legal one. I am urging the court, and Mr. Hudoletnjak, that these illegal activities stop.

Proof:

-the court's inview of what is appropriate in my situation, starting with the wording

II.

Manipulative interpretation of the verdict **K-US-22/16**.

Mr. Hudoletnjak is deliberately manipulating with the stated verdict, staring from the fact that He is hiding - this is a verdict, based on a **plea bargain**, between an accused loan broker and the prosecution. It is **not a verdict based on evidentiary process**. That penal case - the evidentiary process of it and the result of that - remains to be seen.

Like always, there is a stance of the prosecution and there is a stance of defense. They are both legit. And of course - there are many issues that speak in contrary to the stance of the prosecution, for instance two declarations of Croatian doctors of jurisprudence and a declaration of the Swiss confederation, which rejected the international assistance to the Croatian prosecution. All of those, and may more, are the part of the same penal case folder. I am not a

upravitelj, Ali, da li bi mogli prestati sa klevetama protiv mene?". NE. To nije kako netko kojeg se kleveta odgovori. Ja stojim za svojim riječima.

PRITISAK. Pa da. Ali legalan pritisak. Ja urgiram na sud i na g. Hudoletnjaka, da se prestane sa ilegalnim aktivnostima.

Dokaz:

-razmatranje suda što se može očekivati u mojem slučaju, počevši sa mojim rječnikom

II.

Manipulativna interpretacija presude **K-US-22/16**.

G. Hudoletnjak namjerno manipulira sa citiranjem presude, počevši sa prikivanjem činjenice, kako je to presuda, koja je osnovana na **sporazumu o priznanju krivnje** između optuženog kreditnog posrednika i tužiteljstva. To **nije presuda na osnovu dokaznog postupka**. Sam kazneni postupak - dokazni postupak toga i rezultat njega- još se čeka.

Kao i uvijek, postoji stav tužiteljstva i postoji stav obrane. I jedan i drugi legalni su. Ali pak naravno - postoji mnogo stvari koje govore protiv stava tužiteljstva, na primjer dvoje očitovanja hrvatskih doktora prava i deklaracija države Švicarske konfederacije, koja je odbila međunarodnu legalnu asistenciju tužiteljstvu Republike Hrvatske. Sve to nabrojeno, a i mnogo više od toga, dio je toga istog kaznenog spisa. Ja nisam stranka u tom kaznenom postupku (ali je on javno dostupan) - pa

party in that case (but the case is publicly available) – so I do not know, but I can speculate that those same issues (the counter defense stance) are the reason of why the trial evidentiary process hasn't even started yet – despite more than 6 years have passed since the onset of the investigation (initiated May 16th 2012). However – regardless of who is right, and will be the ultimate winner, this does not impact the potential guilt of myself or my companies. Namely, as the text of the verdict goes, it talks about *"the companies being used..."*. The term "use" or "being used" does not imply any guilt per se. For instance – a crime syndicate, can be utilizing bank accounts with their operations – but that does not automatically mean any bank's guilt. The funds can be even frozen – but it still does not mean the bank did something wrong. In this penal case, apparently, a group of loan brokers, used their own clients, their client lenders, various investors, various banks, various notaries, and multiple other subjects within their illegal goals, creating vast commission for their services – but without the doubt, only those 19 loan brokers are those that are being accused and blamed, nobody else.

If, after the evidentiary process is validly concluded, some more blame arises, vs some other subjects, remains to be seen – but at this point some Ivan Hudoletnjak cannot just say how I am on the run and continuing some illegal acts – that are not even being processed! That is up to the courts to decide. Not some Hudoletnjak. The standard of innocent until proven guilty stands.

tako nije mi poznato točno, ali mogu spekulirati, da su te iste stvari (protivni stav obrane) i razlog činjenici, kako se ni nakon proteka više od 6 godina od lansirane istrage, sudski dokazni postupak glavne rasprave još nije ni počeo (istraga započeta je dana 16.05.2012, godine). Međutim, bez obzira na to tko je u pravu, i tko će na kraju pobijediti, to ne daje odgovora o mojoj potencijalnoj krivnji ili mojih tvrtki. Naime, kako ide tekst presude, on govori o *"tvrtke koristile su se..."*. Izraz „koristiti“ ili „biti korišten“ ne znači nikakve krivnje samo po sebi. Na primjer, zločinačka organizacija može koristiti bankovne račune za njihove operacije – ali to ne znači automatsko krivnje banke. Mogu se u vezi toga i blokirati sredstva na računu, ali i u tom slučaju to ne znaci, da bi banka učinila nešto krivo. U ovom kaznenom postupku, tako izgleda, grupa kreditnih posrednika, koristila je njihove vlastite stranke, zajmodavce njihovim strankama, razne investitore, različite banke, različite javne bilježnike i brojne druge subjekte za svoje nelegalne ciljeve, stvarajući ogromnu proviziju za njihove usluge – ali bez dvojbi, samo inih 19 kreditnih posrednika su oni, koji su optuženi, i na koje se stavlja krivnja, i nitko drugi.

Ako, nakon što će biti dokazni postupak pravomoćno završen, nova krivnja proizlazi iz toga, protiv nekih drugih subjekta, to ostaje otvoreno – ali nikako ne može u ovom momentu neki Ivan Hudoletnjak govoriti kako sam ja na bijegu i kako ja nastavljam sa nekim kaznenim djelom – o kojima ni do sada ne raspravlja se! To je stvar sudova da odluče. A ne nekog Hudoletnjaka. Standard nevinosti do dokazane krivnje stoji.

Proof:

- as of until now
- legal opinion of Mr. dr. Petar Novoselec
- legal opinion of Mr. dr. Leo Cvitanović
- rejection decision of Swiss Confederation of international assistance to Republic of Croatia
- inview into the stated penal case, such as into the order of the investigation

III.

Investing is not a crime. Yes, I am the founder of the company Kaligrafija d.o.o., I invested my money into that company, I was definitely not appointed formally by someone else, as one of my opponent Nina Berić claims and this comes so handy to Hudoletnjak – this is completely false. I invested money in the cited company, and through it to Croatian real estate for a completely legit speculation (the term speculation may be looked upon negatively, but it is legal, it is what a lot of firms do) to buy cheap assets and sell them for a higher price later, while in the meanwhile earn the money with the rent. This is very usual here, it is what many firms here, where I live do, and I am sure it is not unheard of in Croatia. At the time of the company's investments, Croatia was still not a member of the European Union, I speculated that after joining the union a few years later, all the assets would go up, and how we would realize the profit in every single asset that we bought, the profit being comprised of the difference between the selling and the buying price, and the collected rent in the

Dokaz:

- kao do sada
- pravno mišljenje g. dr. Petra Novoselca
- pravno mišljenje g. dr. Lea Cvitanovića
- odluka o odbijanju međunarodne asistencije Švicarske Konfederacije Republici Hrvatskoj
- uvid u kazneni postupak, kao na primjer u nalog o pokretanju istrage

III.

Investiranje nije zločin. Da, ja jesam osnivač poduzeća Kaligrafija d.o.o., ja jesam investirao novac u citiranu tvrtku, i definitivno nisam bio samo imenovan formalno, kako to tvrdi jedan mojih protivnika, Nina Berić, i kako to prikladno dolazi Hudoletnjaku – to je u cijelosti netočno. Ja sam investirao novac u citiranu tvrtku, a preko nje u hrvatske nekretnine za u cijelosti legalnu spekulaciju (riječ spekulacija možda ima negativnu konotaciju, ali je legalna stvar, je ono što mnoge tvrtke rade), kako bi se nekretnine kupile jeftino, i kasnije prodale skuplje a u međuvremenu zaradilo bi se novac sa iznajmljivanjem. To je nešto jako obično tu gdje živim, mnoge tvrtke tako rade, i siguran sam da nije nešto za što se nikada nije čulo u Hrvatskoj. Za vrijeme investiranja u nekretnine sa strane tvrtke, Hrvatska još nije bila u sustavu Europske Zajednice, i ja sam spekulirao kako će cijene poskupiti par godina kasnije, i kako ćemo realizirati profit sa svakom nekretninom koju ćemo kupiti, a profit će biti funkcija razlike između prodajne cijene i cijene kupnje, i zaprimljenih

meanwhile. And then unfortunately – the penal case happened – which was not because of me, I did nothing against the law. In order for the court to see my side of the legal battle vs Nina Berić, I am submitting my motion in the case P-434/2013 at the Municipal county court in Zagreb – so the court can see, how two completely opposite stances are clashing. And it is not Hudoletnjak to decide who is right, but the courts are.

All the other mentioned companies, so Ekvivalent d.o.o., Invokacija d.o.o. and of course Zapadni Način d.o.o. – I bought afterwards, after the penal case was already initiated. The investors, the owners, got spooked because of it (I believe so) – and I decided to speculate with the purchases – of course completely legally.

Croatia is officially an open country, welcoming foreign investments. The last thing it needs is some Hudoletnjak accusing somebody, who is legally investing the money in it. The matter of this procedure is the company Zapadni Način – and none other. Now, I answered briefly about the legal case that Hudoletnjak brought in – but let's focus on the matter of the subject.

Proof:

- as of until now
- my motion in the case P-434/2013 vs Nina Berić at the Municipal county court in Zagreb
- inview into the company data of Ekvivalent d.o.o., the firm of this case, Kaligrafija d.o.o. and Invokacija d.o.o.

najamnina u između toga. I tek onda na žalost – desio se je kazneni postupak – i to ne zbog mene, ja nisam napravio ništa nelegalno. Kako bi sud vidio moju stran legalnog sukoba protiv Nine Berić, ja prilažem moj podnesak u parnici P-434/2013 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu – i sud može vidjeti, kako se ide o dvoje potpuno različitim stavovima. I nije na Hudoletnjaku, da on odluči tko je u pravu, nego je to na sudovima.

Sve druge citirane tvrtke, dakle Ekvivalent d.o.o., Invokacija d.o.o., i naravno Zapadni Način d.o.o. – ja sam otkupio tek nakon pokretanja kaznenog postupka. Investitori, to jest vlasnici tih poduzeća, uplašili su se, upravo zbog kaznenog postupka (tako mislim) – i ja sam se odlučio spekulirati sa kupnjom tih tvrtka – naravno opet, potpuno legalno.

Hrvatska je zvanično otvorena zemlja, koja pozdravlja strane investicije. Posljednja stvar koja joj treba je, da neki Hudoletnjak optužuje nekoga, koji samo legalno investira u zemlju. Predmet tog postupka je tvrtka Zapadni Način – i ni jedna druga. E sada, ja jesam u kratkom odgovorio u vezi postupka, kojeg je Hudoletnjak ubacio u taj postupak – ali dajmo se fokusirati na predmet ovog postupka.

Dokaz:

- kao do sada
- moj podnesak u parnici P-434/2013 protiv Nine Berić kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu
- uvid u podatke tvrtka Ekvivalent d.o.o., tvrtke ovoj predmeta, Kaligrafija d.o.o., i Invokacija d.o.o.

IV.

News articles are not evidence. People can only be judged and convicted in the courts, and not by media. This is a firm standard in all democratic and legal states.

I could be talking about this at length, but I won't, instead of that I will only point to one important verdict in Croatia, issued by the **Circuit court in Zagreb**, number **Gž -1341/14**, in the matter of **Eduard Alves da Silva vs Zdravko and Mario Mamić**. The case could not be more obvious – the court of public opinion does not have its weight in the real court. The courts, including this respectful one, are obligated to observe this cited verdict and the standards of it.

Of course it is very tempting to use media articles as evidence – despite being improper, however let me bring up the point of me being on the run and continuing some illegal acts – that was not found by Hudoletnjak in any of the media articles. That proves He is not acting in good will. That was one clear, 100% lie. His.

Proof:

- as of until now
- the verdict, issued by the Circuit court in Zagreb, number Gž -1341/14, in the matter of Eduard Alves da Silva vs Zdravko and Mario Mamić
- demand to Hudoletnjak, to point out, where did He come up with me being on

IV.

Novinski članci nisu dokaz. Ljudima može se suditi i oni mogu biti osuđeni samo na sudovima, a ne u medijima. To je jak standard u svim demokratskim i pravnim državama.

O tome mogao bi govoriti jako na dugo. Ali neću, i umjesto toga samo ću ukazati na jako značajnu presudu, izdanu po Županijskom sudu u Zagrebu, broj Gž -1341/14, u parnici stranaka **Eduard Alves da Silva protiv Zdravka i Maria Mamića**. Taj slučaj ne bi mogao biti više transparentan – sud javnog mišljenja nema svoje težine na pravom sudu. Sudovi, uključujući i ovaj cijenjeni sud, dužni su poštovati ovu citiranu presudu i standarde u njoj.

Naravno da je jako atraktivno pokazivati novinske članke kao dokaz – iako to nije pravilno, međutim, dozvolite mi da opet spominjem stvar oko mojeg bijega i kako ja nastavljam sa nekim nelegalnim dijelima – to nije nešto što bi Hudoletnjak izvukao iz novinskih članaka. To dokazuje, kako on nije u dobroj vjeri. To je jedna 100% laž. Njegova.

Dokaz:

- kao do sada
- presuda, izdana po Županijskom sudu u Zagrebu, broj Gž -1341/14, u parnici stranaka Eduard Alves da Silva protiv Zdravka i Maria Mamića
- zahtjev Hudoletnjaku, da točno pokaže, odakle je izvukao tvrdnju, kako sam ja na

the run- He cannot, He is lying, that was His invention and His lie

V.

Internet searches are not evidence.

When You search for the name of Ivan Hudoletnjak, You can see that this is one tycoon, violating labor laws and numerous other. You see He is the undertaker of numerous companies, destroyer of many families... and also that He passed away.

Well, now, I am not saying that guy is the father of this Ivan Hudotenjak, in this process and how the apple does not fall far from the tree. That would be entirely improper. But this is exactly what Hudoletnjak is doing. He is mixing facts, half facts, half truths and complete falsehoods to His advantage. He is mentioning some Alen Gradišnik - which is a person that does not exist. He is talking about some Loxley being the main organizer of the penal case - while that person is not accused in that case at all (there were 19 loan brokers accused, Loxley not one of them).

Hudoletnjak is creating His lying construct, as He sees fit, based on some internet searches, that are not evidence. He should be excluded from the process for the sake of justice.

Proof:

-as of until now
-searches of the name Ivan Hudoletnjak,
via web

bijegu - on to ne može, on laže, to je njegova kreacija i njegova laž

V.

Tražilice po internetu nisu dokaz. Kada tražite ime Ivan Hudoletnjak, otkrijete kako je to jedan tajkun, koji radi protiv zakona o radu, i brojnim drugima. Možete vidjeti, kako je on grobar brojnih poduzeća, i kako je uništio sudbine brojnih familija....a isto i to, da je on već preminuo.

E sada, ja ne govorim kako je onaj u člancima otac tog Hudoletnjaka tu, i kako jabuko ne padne daleko od stabla. To bilo bi u cijelosti neprihvatljivo. Ali upravo takvo ponašanje je to, što radi Hudoletnjak u tom postupku. On miješa činjenice, pola činjenice, pola istinu i totalnu neistinu, kako to samo njemu odgovara. On spominje ime Alen Gradišnik - koja je osoba, koja ne postoji. On govori o nekom Loxleyu kao glavom organizatoru kaznenog djela - dok ta osoba uopće nije optužena (bilo je 19 optuženih kreditnih posrednika, a taj Loxley nije jedan od tih optuženih).

Hudoletnjak kreira neki svoj lažni konstrukt, kako je to njemu povoljno, na osnovi nekih tražilica po internetu, koje nisu dokaz. U interesu pravde je, da se njega izluči iz postupka.

Dokaz:

-kao do sada
-tražilice na internetu, za ime Ivan Hudoletnjak

VI.	VI.
<p>Finally, the money that Hudoletnjak is mentioning, blocked by FINA, is not forgotten.</p>	<p>Kranje, novac kojeg spominje Hudoletnjak, blokiran po FINI, nije zaboravljen.</p>
<p>That money should not be given to Him at His disposal. Namely - when the penal case, at that time numbered K-US-139 was initiated the company Zapadni Način's monetary funds were completely blocked - even those.</p>	<p>Taj novac ne smije dati se Hudoletnjaku na raspolaganje. Naime, kada je započeo kazneni postupak, tada pod brojem K-US-139, sva novčana sredstava Zapadnog Načina bila su u cijelosti blokirana, pa tako i ona.</p>
<p>An injunction was issued for the time of the penal process. Regardless of my opinion, that the company did nothing wrong, that has to be respected. I urge the respected court to send an inquiry to the Circuit court in Zagreb about that, and does not grant that money to Hudoletnjak.</p>	<p>Bila je izdana privremena mjera za vrijeme kaznenog postupka. Bez obzira na to, da ja mislim, da tvrtka nije počinila ništa krivo, potrebno je poštovati tu privremenu mjeru. Apeliram na cijenjeni sud da traži očitovanje o tome sa strane Županijskog suda u Zagrebu i ne odobri tog novca Hudoletnjaku.</p>
<p>Hudoletnjak is deliberately misleading this court - stating how that money is at disposal, but it is not - an injunction has to be respected.</p>	<p>Hudoletnjak namjerno obmanjuje ovaj sud - govoreći kako stoji taj novac na raspolaganje, ali nije istina, potrebno je poštovati privremenu mjeru.</p>
<p>Proof:</p> <ul style="list-style-type: none"> -as of until now -the inquiry to the Circuit court in Zagreb, about the funds of Zapadni Način 	<p>Dokaz:</p> <ul style="list-style-type: none"> -kao do sada -traženje očitavanja Županijskom sudu u Zagrebu u vezi privremene mjere protiv Zapadnog Načina
<p>All in all, based on blatant lying and personal illegal interests of Mr. Hudoletnjak (among other things, he is trying to get His hands of the funds that are the matter of an injunction), I suggest Him to be replaced with another</p>	<p>Sve o svemu, na osnovi očitih laži i osobnih nezakonitih interesa gospodina Hudoletnjaka (osim ostalog, želi se dokopati do sredstava koji su predmet privremene mjere), predlažem da se on zamjeni sa drugim stečajnim upraviteljem,</p>

bankruptcy manager, and the process to be renewed to its's initial state, to the point of when He was appointed.

It is completely unacceptable that a court appointed bankruptcy manager lies and manipulates like this, with clearly no possibility to justify it, and therefore, to assure the regularity of the due process, He needs to be replaced.

Respectfully

In Los Angeles, May 31st 2018

i da se postupak vrati na vrijeme početka to jest na točku njegovog imenovanja.

U cijelosti je neprihvatljivo, da sa strane suda imenovani stečajni upravitelj ovako laže i manipulira, bez ikakvog mogućeg objašnjenja da bi to opravdao, pa je stoga, kako bi se osigurao pravedan postupak, potrebno ga smijeniti.

Poštovanjem

U Los Angelesu, dana 31.05.2018. godine

Walter Alexander Reyes-Illescas

W.A.R.

5/31/18



W.A.R.

5/31/18